

Propaganda computacional: Retos y soluciones



Oxford Internet Institute
University of Oxford



Computational
Propaganda
Research Project



INSTITUTE FOR THE FUTURE

DIGITAL INTELLIGENCE

DIGINTEL LAB | INSTITUTE FOR THE FUTURE

Nick Monaco

Investigador – ComProp, DigIntel Lab

Twitter: @TheNickMon / nickmontact@protonmail.com/
IFTF.org/DigIntel

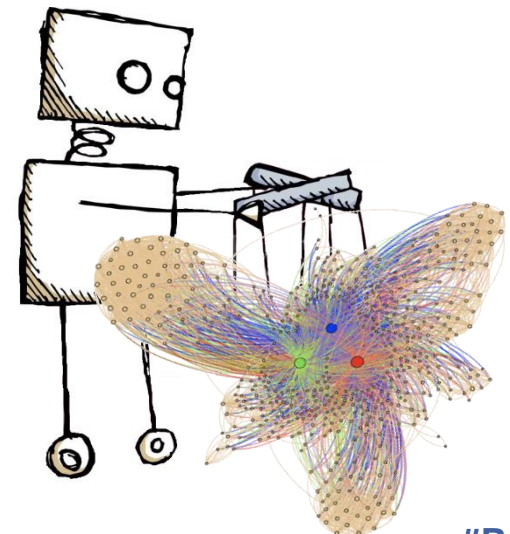
14.^a Asamblea Plenaria de ParlAmericas

#PA14Col

Hoja de ruta



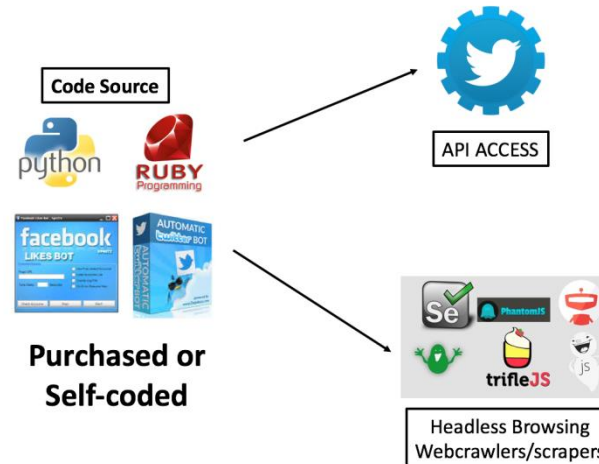
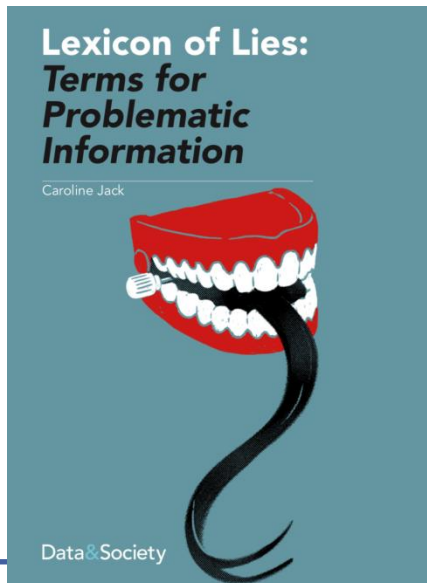
- ¿Qué es la Propaganda Computacional?
- Ejemplos de ComProp en EE. UU. y Reino Unido en 2016
- Soluciones eficaces



¿Qué es la Propaganda Computacional?



- Uso malicioso de software para amplificar o debilitar los mensajes políticos en línea, con el objetivo de manipular a la opinión pública.
- El problema es de carácter tanto computacional como social. Presencia **internacional** y **en multiplataforma**.
- **Bots en las redes sociales:** código que controla las cuentas de perfil en las redes sociales, desplegado para lograr un objetivo político.
- Información errónea vs. Desinformación



¿Qué pueden hacer los bots?



- **Actuar como «megáfonos»:** amplificar un mensaje para fabricar consenso. Debilitar un mensaje para frustrar la oposición/organización (apropiación, envenenamiento de hashtag).
- **Promover la transparencia/protesta**
- **Acoso:** persecución de la oposición percibida
- **Crawlers:** recopilar información, análisis de informes, etc.
- **Bots malware:** más orientados hacia la ciberseguridad, las “botnets” sobrecargan los sitios web con ataques DDoS (Botnet Mirai 2016).

Campaña del Brexit (junio de 2016)



- Los bots desempeñaron «un papel pequeño pero estratégico» en las conversaciones en línea sobre el Brexit
- Se desplegaron bots desde ambas partes, pero los bots a favor del Brexit fueron los dominantes
- «*menos del 1 % de las cuentas incluidas en la muestra generan casi un tercio de todos los mensajes*». (Howard y Kollanyi, 2016)

Table 1: Hashtag Use on Twitter, by Perspective on the UK Referendum

| Perspective | N | % |
|---|-----------|-----|
| Remain (#strongerin, #remain, #voteremain, #votein, #bremain, #labourin, #votestay, #intogether, #labourinforbritain, #greenerin) | 363,217 | 20 |
| Leave (#brexit, #voteleave, #leaveeu, #takecontrol, #betterofoffout, #voteout, #beleave, #brexitthemovie, #euisetheproblem, #brexitbustour) | 993,176 | 54 |
| Neutral (#euref, #eureferendum, #inorout, #eudebate, #june23) | 475,233 | 26 |
| Occurrence of All Above Hashtags | 1,831,626 | 100 |

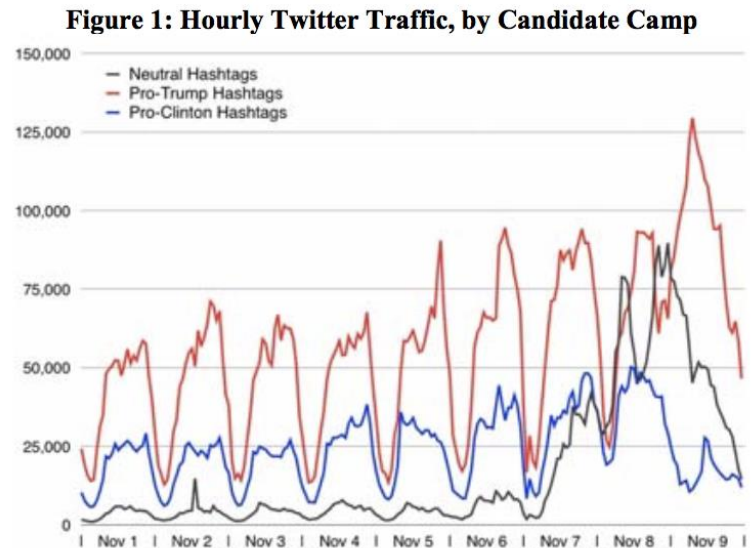
Source: Author's calculations based on Twitter sample of these hashtags June 5-12, 2016.

Note: This table reports the number of times these hashtags were used, not the number of tweets.

Elecciones presidenciales en EE. UU. (2016)



- **Las Primarias en Nevada:** Bots «latinos» en apoyo de Trump
- **Debates:** Índice de actividad 4:1 a favor de Trump vs. a favor de Clinton
- **Día de las elecciones:** el índice se amplía hasta 5:1
- Varias cuentas que «se apagaron» el 9 de noviembre, volvieron a estar activas en mayo para las elecciones francesas (Ferrara 2017)



Source: Authors' calculations from data sampled 1-9/11/16.
Note: This figure is based on the hashtags used in the tweets

Posibles soluciones



- Comisiones selectas de expertos académicos, ejecutivos del sector privado y legisladores
- Intercambio de datos: entre investigadores y empresas privadas
- Más transparencia en torno a la publicidad/automatización
- Las soluciones también deben ser tanto **humanas** como **computacionales**



«Cuando me di cuenta de que las personas creen más a lo que dice Internet que a la realidad, descubrí que tenía el poder de hacer creer a la gente casi cualquier cosa»

– Andrés Sepúlveda

How to Hack an Election

